



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 5 września 2025 r.

Poz. 2927

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE SPN.III.4130.34.2025 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 2 września 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1130 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXII/204/2025 Rady Gminy Górno z dnia 22 lipca 2025r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno "Radlin" w części dotyczącej:

- § 14 pkt 5 lit. b uchwały w jakim dopuszcza lokalizację przydomowych oczyszczalni ścieków w odległości mniejszej niż 1km od granic kąpieliska dla terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 9MN, 1MN-U, 1U, 1PU, 2R,

- wszystkich ustaleń (zarówno w części tekstowej, jak i graficznej uchwały) w odniesieniu do terenów dróg wewnętrznych oznaczonych symbolami: 12KDW i 13KDW,

- § 16 ust. 2 pkt 5 lit. a uchwały w zakresie sformułowania: „związanych z produkcją rolną, w tym inwentarskich i garażowych dla maszyn rolniczych”.

#### **UZASADNIENIE**

Na sesji w dniu 22 lipca 2025r. Rada Gminy Górno podjęła uchwałę Nr XXXII/204/2025 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno "Radlin".

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr 2, 3 i 4 oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 31 lipca 2025r., natomiast załącznik Nr 1 (po wezwaniu – pismo z dnia 5 sierpnia 2025r.) dostarczono w dniu 8 sierpnia 2025r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok NSA z dnia 4 września 2024r., sygn. akt II OSK 745/24).

W dniu 20 sierpnia 2025r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Przewodniczącemu Rady Gminy Górno złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2025r., znak: RG.0004.48.2024.MB, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1130 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023r., poz. 1688 ze zm.). Tym samym, tut. organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na

podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 września 2023r.,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej rozporządzeniem, w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021r. (Dz. U. z 2021r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta w części z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 1 u.p.z.p. oraz art. 75 pkt 2 lit. b oraz pkt 3 lit. e Ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025r., poz. 960) poprzez dopuszczenie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków w odległości mniejszej niż 1km od granic kąpieliska m.in. na terenach 1MN, 2MN, 3MN, 9MN, 1MN-U, 1U, 1PU i 2R.

W świetle z art. 15 ust. 1 u.p.z.p. wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 75 pkt 2 lit. b oraz pkt 3 lit. e ustawy Prawo wodne zakazuje się wprowadzania ścieków:

- do wód powierzchniowych w obrębie kąpielisk, miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli i plaż publicznych nad wodami oraz w odległości mniejszej niż 1 kilometr od ich granic,

- do ziemi w odległości mniejszej niż 1 kilometr od granic kąpielisk, miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli oraz plaż publicznych nad wodami.

Po analizie rysunku planu oraz geoportalu, można stwierdzić, że część sołectwa Radlin znajduje się w odległości mniejszej niż 1km od kąpieliska (zbiornik wodny Cedzyna).

Tymczasem z § 14 pkt 5 lit. b uchwały wynika, że na całym obszarze objętym planem dopuszczono lokalizację przydomowych oczyszczalni ścieków. W ustaleniach przedmiotowego planu miejscowego w ogóle nie odniesiono się do ww. zakazu wynikającego przepisów Prawa wodnego, co powoduje istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

Przewodniczący Rady Gminy Górnio w swoich wyjaśnieniach stwierdził, że powyższe naruszenie jest bezzasadne. Zazaczył m. in. że w tym roku nie utworzono kąpieliska nad zbiornikiem Cedzyna. Na załączniku graficznym do odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego wyznaczył odległość 1 km od granic kąpieliska (zgodnie z granicami z poprzedniego sezonu). W obszarze tym znalazły się tereny oznaczone symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 9MN, 1MN-U, 1U, 1PU, 1KDG, 1ZI, 1KDS, 1KDD, 19ZR, 9 ZR, 2KDS, 1ZLp, 1ZL, 2ZLp, 2R. Dodał, że: „projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został uzgodniony m.in.: przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (pismo znak: WOO-111.610.72.2024.KW.2 z dnia 02.10.2024r.), a także zaopiniowany bez zastrzeżeń przez: Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach (pismo znak: NZ.9022.6.74.2023 z dnia 09.08.2023) oraz

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach (pismo znak: NZ.9022.3.28.2023 z dnia 04.08.2023 r.). Organy te nie wskazały zagrożenia dla warunków sanitarnych czy ochrony środowiska, związanych z dopuszczeniem realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków”.

Nie można zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami. Kąpielisko nie zostało utworzone w tym sezonie, ale w przyszłym roku znowu może być czynne. Plan miejscowy nie obowiązuje tylko sezon, ale określa zasady zagospodarowania terenu w dłuższej perspektywie czasu. Należy podkreślić, że plan miejscowy stanowi akt prawa miejscowego, którego zapisy, na terenie nim objętym, stanowią prawo powszechnie obowiązujące.

Co do stwierdzenia, że projekt planu dopuszczający przydomowe oczyszczalnie ścieków w odległości 1 km od kąpieliska został uzgodniony/zaopiniowany przez: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach Państwowy, wyjaśniam iż stanowisko organu opiniującego lub uzgadniającego projekt planu miejscowego, nie zwalnia organu nadzoru od badania zgodności z prawem uchwały przyjmującej plan miejscowy, tj. od zgodności tego dokumentu z przepisami odrębnymi (art. 15 ust. 1 u.p.z.p.), w tym przypadku z art. 75 pkt 2 lit. b oraz pkt 3 lit. e ustawy Prawo wodne.

Reasumując, organ nadzoru stwierdza, że dopuszczenie przydomowych oczyszczalni ścieków w całym obszarze planu, bez ograniczeń wynikających z art. 75 pkt 2 lit. b oraz pkt 3 lit. e ustawy Prawo wodne, stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Dlatego należało wyeliminować § 14 pkt 5 lit. b uchwały w zakresie w jakim dopuszcza lokalizację przydomowych oczyszczalni ścieków w odległości mniejszej niż 1km od granic kąpieliska dla terenów dopuszczających zabudowę, oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN, 3MN, 9MN, 1MN-U, 1U, 1PU, 2R.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 oraz art. 15 ust. 1 u.p.z.p. w związku z § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1225 ze zm.) poprzez nieprawidłowe określenie szerokości w liniach rozgraniczających terenów dróg wewnętrznych stanowiących dojazdy do budynków.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. W świetle art. 15 ust. 1 u.p.z.p. projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia do budynku i urządzeń z nim związanych, wymagających dojazdów, funkcję tę mogą spełniać dojścia, pod warunkiem że ich szerokość nie będzie mniejsza niż 4,5 m.

W ocenianym planie miejscowym tereny dróg wewnętrznych oznaczone symbolami: 12KDW i 13KDW pełnią funkcję dojazdów do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z § 31 ust. 2 pkt 12 i 13 uchwały, wynika że dla terenów tych dróg szerokość w liniach rozgraniczających wynosi: 4,0m.

A zatem tereny przedmiotowych dróg wewnętrznych nie spełniają wymogu ww. przepisów i tym samym nie mogą pełnić roli dojazdów do budynków.

3. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i 6 u.p.z.p. poprzez zbędne określenie maksymalnej wysokości budynków związanych z produkcją rolną, w tym inwentarskich i garażowych dla maszyn rolniczych dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, którego przeznaczeniem nie jest zabudowa związana z rolnictwem.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 6 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, a także zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.

Tymczasem w § 16 ust. 2 pkt 5 lit. a uchwały określono maksymalną wysokość budynków związanych z produkcją rolną, w tym inwentarskich i garażowych dla maszyn rolniczych dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, którego przeznaczeniem (ani podstawowym, ani uzupełniającym) nie jest zabudowa związana z rolnictwem.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Gminy Górno: „wskazanie maksymalnej wysokości budynków związanych z produkcją rolną, w tym inwentarskich i garażowych dla maszyn rolniczych, w związku z brakiem ich dopuszczenia w przeznaczeniu podstawowym i uzupełniającym, jest zapisem zbędnym i niezamierzonym”.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa nieprawidłowość ma charakter istotny i może powodować wątpliwości interpretacyjne. Zapisy planu powinny być na tyle precyzyjne, czytelne i jednoznaczne, by na etapie realizacji jego postanowień, nie było wątpliwości co do właściwej interpretacji jego ustaleń. Na konieczność sporządzenia planu miejscowego w sposób czytelny wskazują liczne wyroki sądów administracyjnych, m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 447/18.

Reasumując, zamieszczenie w treści planu ustaleń budzących wątpliwości interpretacyjne jest niedopuszczalne, dlatego należało wyeliminować z planu sformułowanie: „związanych z produkcją rolną, w tym inwentarskich i garażowych dla maszyn rolniczych” zawarte w § 16 ust. 2 pkt 5 lit. a uchwały.

## II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W § 10 pkt 2, 4 i § 16 ust. 3 uchwały błędnie określono symbol terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Zamiast symbolu "MNU" (§ 10 pkt 2, 4 uchwały) i symbolu "MN/U" (§ 16 ust. 3 uchwały) powinien być symbol „MN-U”.

Z odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego wynika, że powyższa nieprawidłowość stanowi oczywistą omyłką pisarską.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieściśłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego powyższy błąd został zakwalifikowany przez organ nadzoru do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Po wyeliminowaniu z uchwały zapisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, pozostała część uchwalonego planu miejscowego, przyjętego uchwałą XXXII/204/2025 Rady Gminy Górno z dnia 22 lipca 2025r., może funkcjonować w obrocie prawnym. Tym samym, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

**Józef Bryk**