



Kielce, dnia 8 marca 2019 r.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: SPN.III.4130.4.2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

całości uchwały Nr V/27/2019 Rady Gminy Górno z dnia 25 stycznia 2019r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Bęczków”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 stycznia 2019r. Rada Gminy Górno podjęła uchwałę Nr V/27/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Bęczków”.

W dniu 19 lutego 2019r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Górno do złożenia wyjaśnień i odniesienia się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 26 lutego 2019r., znak: RG.0007.6.2019.MS, uzupełnionym pismem z dnia 28 lutego 2019r., znak: jw., Przewodnicząca Rady Gminy Górno złożyła wyjaśnienia i odniosła się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy i art. 95 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze z dnia 9 czerwca 2011r. (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 2126 ze zm.) poprzez niezapewnienie ochrony udokumentowanych złóż kopalin.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze udokumentowane złoża kopalin w celu ich ochrony ujawnia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Ochrona udokumentowanych złóż kopalin w planie polega na takim przeznaczeniu terenu, które umożliwi w przyszłości eksploatację tych złóż.

Z rysunku planu (załącznik nr 1 do uchwały), wynika że na obszarze udokumentowanego złoża „Bęczków” zaprojektowano teren zabudowy usługowej związanej z komunikacją samochodową oznaczony symbolem 1UKs. Tym samym złożo przestało być chronione przed zabudową.

W treści planu brak jest ustaleń o ograniczeniu w użytkowaniu terenu, w tym zakazie zabudowy dla obszaru udokumentowanego złoża „Bęczków”.

Potwierdzeniem tezy, że udokumentowane złoża powinny być chronione przed zabudową są wyroki, m. in.: NSA z dnia 8 grudnia 2009r., sygn. akt II OSK 1661/09 czy WSA w Kielcach z dnia 30 czerwca 2009r., sygn. akt II SA/Ke 307/09.

II. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. a tiret 3 ustawy i art. 17 pkt 6 lit. b tiret 2 ustawy z związku z art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1614 ze zm.) oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 2081 ze zm.) poprzez brak ponownienia uzgodnienia/opiniowania zmienionego projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret 3 ustawy wójt występuje o opinie o projekcie planu do regionalnego dyrektora ochrony o środowiska.

W świetle art. 17 pkt 6 lit. b tiret 2 ustawy wójt występuje o uzgodnienie projektu planu z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.

W myśl art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody projekt planu wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń planu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu oraz w zakresie ustaleń planu mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wymaga zaopiniowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Obszar objęty ustaleniami planu w całości znajduje się w granicach Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (POChK), zachodnia część obrębu (dolina Lubrzanki) zlokalizowana jest w zasięgu obszaru Natura 2000 Przełom Lubrzanki PLH260037, a skraj północnego terenu opracowania położony jest w granicach obszaru Natura 2000 Łysogóry PLH260002.

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został zaopiniowany pismem z dnia 30 listopada 2017r., znak: WPN-II.410.1.123.2017.ELO oraz uzgodniony postanowieniem z dnia 30 listopada 2017r., znak: WPN-II.610.88.2017.ELO z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.

Po uzgodnieniu/opiniowaniu przedmiotowego projektu planu z właściwymi organami w projekcie tym zmieniono zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu, tj.

- dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami 1MN-4MN oraz dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej, oznaczonych symbolami 1MN/RM – 28MN/RM, zwiększono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy,

- dla terenu zabudowy usług oświaty, oznaczonego symbolem 1UO, zwiększono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy, zmniejszono minimalny udział procentowej powierzchni biologicznie czynnej, zwiększono maksymalną wysokość budynków,

- dla terenu zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów, oznaczonego symbolem 1P, zwiększono maksymalną wysokość budynków,

- dla terenu powierzchniowej eksploatacji kopalin, oznaczonego symbolem 1PG, zmniejszono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, zmniejszono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy.

A zatem, skoro projekt planu został w ten sposób zmieniony, to ze względu na położenie obszaru objętego planem miejscowym w obszarze chronionego krajobrazu i obszarze Natura 2000, należało taki projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko ponownie uzgodnić/zaopiniować z RDOŚ w Kielcach.

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącej Rady Gminy Górnó, że zmienione ustalenia projektu planu nie naruszają studium gminy Górnó, a skoro w trakcie uzgodnień projektu studium RDOŚ zaakceptował przyjęte wskaźniki urbanistyczne, to uznano iż nie ma potrzeby ponownego przedkładania do uzgadniania/opiniowania organowi projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, ponieważ zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy mają charakter ogólny, w tym przedstawiają minimalne i maksymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne. Natomiast ustalenia planu miejscowego (prawa miejscowego) są uszczegółowieniem wytycznych studium. Studium i plan miejscowy to dwa różne dokumenty. Uzgodnienie/zaopiniowanie jednego z nich, nie jest tożsame z uzgodnieniem/zaopiniowaniem drugiego.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W § 2 ust. 1 pkt 9 uchwały i w § 2 ust. 1 pkt 10 uchwały użyto nieprecyzyjnych zapisów dotyczących usług, tj.: „nieuciążliwe usługi dla ludności” i „inne usługi o zbliżonym charakterze”.

Biorąc pod uwagę, iż nie doszło do istotnego naruszenia prawa (brak zdefiniowania określonego pojęcia w akcie prawnym nie może być rozumiany jako naruszenie zasad tworzenia tego aktu), Wojewoda Świętokrzyski ogranicza się jedynie do wskazania ww. nieprecyzyjnych zapisów, które mogą powodować wątpliwości interpretacyjne.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtyszek