



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 27 sierpnia 2015 r.

Poz. 2450

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN-III.4130.41.2015 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015, poz. 199 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

**części** uchwały Nr VIII/102/2015 Rady Gminy Górno z dnia 30 czerwca 2015r. w sprawie zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Górno”, tj.:

- § 5 ust. 4 uchwały.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 czerwca 2015r. Rada Gminy Górno podjęła uchwałę Nr VIII/102/2015 w sprawie zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Górno”.

W dniu 23 lipca 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Górno do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 27 lipca 2015r., znak: RG.0004.3.2015.M.S., Przewodniczący Rady Gminy Górno złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

#### **W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2015r., poz. 196) poprzez umożliwienie wydania nowej koncesji (lub jej zmiany) bez potrzeby zmiany planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

W świetle art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze, podejmowanie i wykonywanie działalności określonej tą ustawą jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach.

W § 5 ust. 4 uchwały stwierdzono, że plan dopuszcza możliwość zmiany koncesji. Natomiast zgodnie z § 2 pkt 19 lit. „c” uchwały przez koncesję należy rozumieć „zmiany w koncesjach oraz nowe koncesje wchodzące w życie po publikacji niniejszego planu w obszarze granic opracowania planu, w tym zgoda na poszukiwanie i rozpoznawanie kopalin udzielona przedsiębiorcy przez organ koncesyjny”.

Z zapisu tego wynika, że plan miejscowy będzie zawsze zgodny z koncesją (lub jej zmianą) niezależnie od zakresu koncesji lub jej zmiany, tj. również mającej istotny wpływ na ustalenia planu miejscowego.

Taka sytuacja jest niedopuszczalna, ponieważ zgodnie z ustawą to właśnie plan miejscowy określa przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania, a nie koncesja, która nie może naruszać przeznaczenia nieruchomości określonego w planie miejscowym (art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze).

Sprawy udzielania koncesji i jej zmiany regulują przepisy ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, a nie ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przeznaczenie oraz sposób zagospodarowania i zabudowy terenu zostały ściśle określone w przedmiotowej uchwale Nr VIII/102/2015 i jakakolwiek zmiana związana jest zawsze z zastosowaniem art. 27 ustawy. Tym samym zapis § 5 ust. 4 uchwały o treści „Plan dopuszcza możliwość zmiany koncesji, o których mowa w § 2 pkt 19.” jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

W pozostałym zakresie tut. organ uznał wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Górno z dnia 27 lipca 2015r.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

**Bożentyna Pałka-Koruba**