



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 9 października 2026 r.

Poz. 3251

Podpisany przez:

Edyta Barbara Bucka

Data: 09.10.2026 10:03:05



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE SPN.III.4130.79.2026 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 1 października 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 538 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIV/343/2026 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Suków na terenie gminy Daleszyce – obszar „A” w części dotyczącej:

- wszystkich ustaleń planu, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), w zakresie terenu publicznej drogi klasy ekspresowej oznaczonej symbolem KD-S wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy od tej drogi wyznaczoną na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały),

- § 12 pkt 1 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XLIV/343/2026 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Suków na terenie gminy Daleszyce – obszar „A”.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami (w wersji elektronicznej) wpłynęła do tut. organu w dniu 3 września 2026 r. Natomiast dokumentację prac planistycznych (w wersji papierowej) dostarczono w dniu 8 września 2026 r.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 września 2024 r., sygn. akt II OSK 745/24).

W dniu 25 września 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 1 października 2026 r., znak: WPG.6721.15.2024, uzupełnionym pismem z dnia 2 października 2026 r., znak: jw., odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 538 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023r., poz. 1688 ze zm.). Tym samym, tut. organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 września 2023r.,

- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021r. (Dz. U. z 2021r., poz. 2404).

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta w części z istotnym naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad i trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzecie u.p.z.p. poprzez brak uzgodnienia projektu planu z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzecie u.p.z.p. wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o uzgodnienie projektu planu miejscowego z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.

Należy podkreślić, że uzgodnienie jest jedną z form współdziałania z innymi organami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego. Uzgodnienie "wymaga osiągnięcia wspólnego stanowiska przez organy, przy czym ostateczne stanowisko organu uzgadniającego jest bezwzględnie wiążące i musi zostać uwzględnione w projekcie uchwały" (Szlachetko Jakub H. (red.), Szlachetko Katarzyna (red.), Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, 2024.).

Pozytywne stanowisko organu uzgadniającego ma wpływ na kształt normatywny postanowień planu. Ustawodawca, nakazując organowi wykonawczemu gminy uzgodnienie projektu planu ze wskazanymi organami, w tym z właściwym zarządcą drogi, określił konsekwencje prawne takiego uzgodnienia. Organ uzgadniający może bowiem skutecznie zablokować uchwalenie projektowanego aktu w kształcie planowanym przez organ sporządzający. Odmowa uzgodnienia projektu planu przez uprawniony organ oznacza niemożność uchwalenia planu miejscowego w planowanym kształcie. Zaś w przypadku uchwalenia przez radę gminy planu miejscowego, mimo odmowy uzgodnienia przez uprawniony organ, zgodnie z dyspozycją art. 28 u.p.z.p., skutkuje to, co do zasady, nieważnością uchwały rady w całości lub w części. Stanowisko takie potwierdzają liczne wyroki sądów administracyjnych w tym wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2024/12, z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt II OSK 1112/20.

W przedmiotowym planie miejscowym wyznaczono teren publicznej drogi klasy ekspresowej oznaczonej symbolem KD-S. W dokumentacji prac planistycznych znajduje się postanowienie Generalnego Dyrektora

Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 1 czerwca 2023 r., znak: O/KI.Z-3.438.13.1.2022.MK, o odmowie uzgodnienia projektu planu miejscowego. Jak podkreślono w ww. postanowieniu: „teren objęty granicami planu nie przylega do żadnego istniejącego pasa drogowego drogi krajowej. GDDKiA również nie planuje i nie ma w przygotowaniu żadnej inwestycji drogowej na terenie objętym projektem planu będącego przedmiotem uzgodnienia. Jednakże w przesłanym projekcie planu została wrysowana droga w klasie drogi ekspresowej - S73 - fragment wschodniej obwodnicy Kielc. GDDKiA zwraca uwagę, że plan zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego, realizując zapisy Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, wskazał na potrzebę realizacji w obszarze województwa jeszcze jednej drogi ekspresowej - S73 w relacji Kielce-Tarnów. Wiąże się to jednak z koniecznością wystudiowania nowego przebiegu tej drogi w obszarze Kielc ze względu na brak możliwości podniesienia parametrów technicznych istniejącej drogi. Problem ten ma zostać rozwiązany poprzez budowę wschodniej obwodnicy Kielc. Ponieważ GDDKiA nie ma w swoich planach realizacji takiego zadania nie jest możliwe do oceny czy planowana obwodnica ma szansę powstać jako droga ekspresowa S73 czy też powstanie jako inwestycja samorządu województwa bądź samorządu województwa i miasta Kielce. Istotną kwestią w sprawie jest, że w chwili obecnej zarządca drogi niższej kategorii (Ś2DW w Kielcach i MZD w Kielcach) jest na etapie sporządzania dokumentacji do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji drogowej pn. „Wschodnia obwodnica Kielc” w ciągu drogi wojewódzkiej nr 763. Warianty przebiegu wschodniej obwodnicy Kielc są przewidziane na terenie sołectwa Suków, gm. Daleszyce. Dotychczas konsultowane rozwiązania wschodniej obwodnicy Kielc dotyczyły drogi w klasie GP - główna ruchu przyspieszonego. Dlatego też wprowadzenie do projektu planu przebiegu wschodniej obwodnicy Kielc w klasie drogi ekspresowej S73 jest nie do zaakceptowania przez GDDKiA. GDDKiA nie może bowiem ponosić żadnych roszczeń odszkodowawczych z tytułu wprowadzenia takiego zapisu do planu”.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 889 ze zm) drogi ekspresowe zalicza się do dróg krajowych, a ich zarządcą jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (art. 19 ust 2 pkt 1 ustawy o drogach publicznych). A zatem jeśli przez teren objęty projektem planu przebiega/ma przebiegać droga ekspresowa, projekt takiego planu wymaga uzgodnienia z zarządcą tej drogi czyli Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad.

Należy dodać, że po otrzymaniu powyższego postanowienia Burmistrz Daleszyc nie dokonał żadnych zmian projektu planu w tym zakresie.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza zawartymi w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, obowiązek uwzględnienia terenu o symbolu KD-S wynika z zapisów Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” (uchwała Nr XXVII/377/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2020 r.), gdzie przedmiotowa droga została wskazana jako zadanie publiczne o znaczeniu ponadlokalnym. Wskazał również, że przebieg drogi ekspresowej widnieje w obowiązującym planie miejscowym sołectwa Suków (Uchwała Nr IX/60/2015 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 czerwca 2015 r.) oraz w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Daleszyce (Uchwała Nr L/413/2021 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 21 października 2021 r.). Dodał, że: „przesłanie projektu planu do uzgodnienia z Generalnym Dyrektorem Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad był ponadnormatywne, ponieważ w obszarze planu miejscowego drogi będące w ich zarządzie nie występują, co zostało potwierdzone w postanowieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad znak: O/KI.Z-3.438.13.1.2022.MK z dnia 2023-06-01 odmawiającego uzgodnienia projektu planu. Odmowa ta nie ma podstaw merytorycznych i prawnych a jedynie informacją, że nie jest ona w planie inwestycyjnym zarządcy drogi. W związku z tym biorąc pod uwagę plan województwa świętokrzyskiego, który jest dokumentem nadrzędnym względem planu miejscowego oraz ww. ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym drogę tą uwzględniono w planie miejscowym bez konieczności ponownego uzgodnienia z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad”. W uzupełnieniu odpowiedzi na wszczęcie zaznaczył, że postanowienie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ze względu na brak występowania dróg krajowych na terenie objętym planem potrącono jako opinię, której nie uwzględniono.

Organ nadzoru przyjął powyższe wyjaśnienia, jednak ich nie podziela.

W Zmianie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka

Wojewódzkiego” nie wskazano, aby przez teren gminy Daleszyce miała przebiegać jakakolwiek droga ekspresowa. Wspomniano jedynie, że „W rejonie Kielc przewiduje się realizację drogi po nowym śladzie (wschodnia obwodnica Kielc) i włączenie jej do drogi S-7 w istniejącym węźle Kielce Północ. (...) Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 zakłada utworzenie połączenia drogowego Kielce-Tarnów drogą ekspresową. Ponieważ istniejąca droga krajowa nr 73 w obszarze Kielc nie ma możliwości uzyskania klasy technicznej S zakłada się budowę jej nowego przebiegu i obejście Kielc od strony wschodniej na odcinku od Morawicy do Wiśniówki. W pierwszym etapie dopuszcza się jej realizację w klasie technicznej GP”. Nie wskazano jej przebiegu. Dlatego nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że droga ekspresowa została wprowadzona ze względu na jej wskazanie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego.

Skoro, mimo powyższego, Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce i tak postanowił wyznaczyć drogę ekspresową przez teren sołectwa Suków, to biorąc pod uwagę ww. przepisy ustawy o drogach publicznych i u.p.z.p., należało uzyskać postanowienie o uzgodnieniu projektu planu z zarządcą takiej drogi – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad.

W ocenie organu nadzoru brak uzgodnienia projektu planu miejscowego z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad stanowi istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego.

Po wyeliminowaniu z uchwały zapisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, pozostała część uchwalonego planu miejscowego, przyjętego uchwałą Nr XLIV/343/2026 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 27 sierpnia 2026 r., może funkcjonować w obrocie prawnym. Tym samym, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk