



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 24 kwietnia 2026 r.

Poz. 1409

Podpisany przez:

Łukasz Wilkiewicz

Data: 24.04.2026 09:59:20



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE SPN.III.4130.13.2026 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 538)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Słupia Nr XXIV/183/2026 z dnia 23 marca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w gminie Słupia - Etap I, w części dotyczącej:

- § 10 ust. 1 pkt 2 uchwały.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 23 marca 2026 r. Rada gminy Słupia podjęła uchwałę Nr XXIV/183/2026 z dnia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w gminie Słupia - Etap I.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami (w wersji elektronicznej) oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tut. organu w dniu 26 marca 2026 r.

W dniu 14 kwietnia 2026 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze umożliwiając Wójtowi Gminy Słupia złożenie wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r., znak: IOŚ.6722.1.1.2026, zwanym dalej odpowiedzią na wszczęcie postępowania nadzorczego, odniesiono się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów:

- Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 538), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z art. 67 ust. 3 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688 ze zm.). Tym samym, tut. organ dokonał oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 września 2023 r.,

- Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404), zwanego dalej rozporządzeniem.

Przepis art. 28 ust. 1 u.p.z.p. stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy rozumieć jako merytoryczną jego zawartość (część tekstowa i graficzna), określoną w art. 15 u.p.z.p., tj. zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Natomiast tryb uchwalania planu, określony w art. 17 u.p.z.p., odnosi się do sekwencji czynności podejmowanych w toku procedury planistycznej, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i wnoszenie uwag do projektu planu).

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta w części z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 u.p.z.p. oraz art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 82) poprzez sprzeczność w przeznaczeniu terenu produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych, oznaczonego symbolem D.RZP1, polegającą na dopuszczeniu na tym terenie produkcji niezwiązanej z rolnictwem.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p. wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z przepisami odrębnymi.

Art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych określa definicję gruntu rolnego, tj.:

„1. Gruntami rolnymi, w rozumieniu ustawy, są grunty:

- 1) określone w ewidencji gruntów jako użytki rolne;
- 2) pod stawami rybnymi i innymi zbiornikami wodnymi, służącymi wyłącznie dla potrzeb rolnictwa;
- 3) pod wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych budynkami mieszkalnymi oraz innymi budynkami i urządzeniami służącymi wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu;
- 3a) pod budynkami, budowlami i urządzeniami wchodzące w skład biogazowni rolniczej spełniających warunki określone w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu (Dz.U. poz. 1597), a także grunty położone między tymi budynkami, budowlami i urządzeniami lub w bezpośrednim ich sąsiedztwie, tworzące zorganizowaną całość gospodarczą, w tym zajęte pod dojazdy, place składowe, postojowe i manewrowe, śmietniki, miejsca magazynowania odpadów i ogrodzenia, o ile ich łączna powierzchnia nie jest większa niż 1 ha i wchodzą one w skład gospodarstwa rolnego;
- 4) pod budynkami i urządzeniami służącymi bezpośrednio do produkcji rolniczej uznanej za dział specjalny, stosownie do przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych;
- 5) parków wiejskich oraz pod zadrzewieniami i zakrzewieniami śródpolnymi, w tym również pod pasami przeciwwietrznymi i urządzeniami przeciwerozojnymi;
- 6) rodzinnych ogrodów działkowych i ogrodów botanicznych;
- 7) pod urządzeniami: melioracji wodnych, przeciwpowodziowych i przeciwpożarowych, zaopatrzenia rolnictwa w wodę, kanalizacji oraz utylizacji ścieków i odpadów dla potrzeb rolnictwa i mieszkańców wsi;
- 8) zrekultywowane dla potrzeb rolnictwa;
- 9) torfowisk i oczek wodnych;
- 10) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych”.

Przeznaczeniem ww. terenu D.RZP1 jest „teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych” (§ 10 ust. 1 pkt 1 uchwały). Natomiast przeznaczeniem uzupełniającym jest „teren produkcji” (§ 10 ust. 1 pkt 2 uchwały). § 10 ust. 2 uchwały wskazuje, że w ramach klasy przeznaczenia produkcja, o której mowa w ust. 1, nie dopuszcza się przemysłu portowego oraz elektrowni wiatrowej.

Teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych zalicza się do gruntów rolnych. Z przedstawionej definicji gruntów rolnych zawartej w art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jednoznacznie wynika, że ogólnopojętej produkcji (dowolnej – tj. z drugiego poziomu klasy przeznaczenia terenu wynikającej z załącznika do rozporządzenia) nie można zaliczyć do gruntów rolnych.

Tym samym dopuszczenie dowolnej (niezwiązanej z rolnictwem) produkcji na terenie oznaczonym symbolem D.RZP1 jest sprzeczne z definicją gruntów rolnych, tj. z funkcją jaką pełnią tereny rolne.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego wyjaśniono, że: „przeznaczenie określone jako „teren produkcji” zostało wprowadzone omyłkowo. Należy zgodzić się z Organem Nadzoru, że obowiązujące przepisy nie pozwalają na łączenie przeznaczeń, z których jedno stanowi teren rolniczy, a drugie teren wyłączony z produkcji rolnej i leśnej”.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Na rysunku planu wyznaczono teren oznaczony symbolem D.RZM2 - zał. nr 10 do uchwały, dla którego nie przedstawiono ustaleń tekstowych planu.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego stwierdzono:

„W paragrafie § 9. 1. Wprowadzono ustalenie: „Wyznacza się tereny zabudowy zagrodowej, oznaczony na rysunku planu symbolami A.RZM1÷A.RZM3, B.RZM1, C.RZM1, C.RZM2, D.RZM1, D.RZM1, E.RZM1, E.RZM2, H.RZM1, I.RZM1, I.RZM2, J.RZM1÷J.RZM10, K.RZM1, L.RZM1 M.RZM1÷M.RZM4, dla których ustala się przeznaczenie: zabudowa zagrodowa.” Powyższe ustalenie wprowadza dwa razy symbol D.RZM1 zamiast drugiego symbolu D.RZM2. Wynika to z oczywistej omyłki, jednak powyższy zapis nie powoduje planu miejscowego wadliwym w zakresie prawidłowości jego interpretacji, gdyż ustalenia dla wszystkich terenów o symbolu RZM są takie same.”.

Przedmiotowy błąd tut. organ uznaje jako nieistotne naruszenie prawa - w § 9 ust. 1 uchwały zamiast drugiego symbolu „D.RZM1” powinien być symbol „D.RZM2”.

Organ nadzoru wskazuje, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na istotną treść aktu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., sygn. akt II SA/Sz 1174/05). Dlatego powyższe błędy zostały zakwalifikowane przez organ nadzoru do kategorii nieistotnego naruszenia prawa.

Po wyeliminowaniu z uchwały zapisów wskazanych w petitum niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, pozostała część uchwalonego planu miejscowego, przyjętego uchwałą uchwały Rady Gminy Słupia Nr XXIV/183/2026 z dnia 23 marca 2026 r. może funkcjonować w obrocie prawnym. Tym samym, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Józef Bryk