DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 12 marca 2020 r.

Poz. 1247

Elektronicznie podpisany przez:
Lech Hamera
Data: 12.03.2020 13:39:28

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR SPN.III.4130.6.2020
WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 10 marca 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XVI/179/2020 Rady Gminy Masłów z dnia 30 stycznia 2020r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice Kapitulne na terenie gminy Masłów, zwanej dalej planem, w zakresie wszystkich ustaleń planu (zarówno w tekście jak i na rysunku - załączniku Nr 1 do uchwały), dotyczących:

- terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem MN25,
- terenu drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem KDW9.

II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.

III. Wady określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 stycznia 2020r. Rada Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr XVI/179/2020 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice Kapitulne na terenie gminy Masłów.

W dniu 24 lutego 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 3 marca 2020r., znak: PiRG.0004.7.2020, uzupełnionym pismem z dnia 5 marca 2020r. znak: PiRG.0004.7.1.2020, Przewodniczący Rady Gminy Masłów odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293) zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 oraz art. 15 ust. 1 ustawy w związku z § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 1065) poprzez nieprawidłowe określenie szerokości w liniach rozgraniczających terenu drogi wewnętrznej stanowiącej dojazd do budynków.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zgodnie z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia do budynku i urządzeń z nim związanych, wymagających dojazdów, funkcję tę mogą spełniać dojścia, pod warunkiem że ich szerokość nie będzie mniejsza niż 4,5 m.

Tymczasem w planie miejscowym droga wewnętrzna oznaczona symbolem 9KDW pełni funkcję dojazdu do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem MN25.

W § 36 pkt 1 uchwały ustalono szerokość w liniach rozgraniczających ww. drogi w granicach działek ewidencyjnych. Tymczasem na rysunku planu szerokość ta nie pokrywa się z granicami działek ewidencyjnych. Ponadto droga wewnętrzna KDW9 jest zwymiarowana, a jej szerokość w liniach rozgraniczających wynosi od 3,5m.

A zatem teren przedmiotowej drogi wewnętrznej nie spełnia wymogu ww. przepisów i tym samym nie może pełnić roli dojazdu do budynków.

Ponadto uchwała narusza również art. 15 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy oraz § 4 pkt 9 lit a) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r, Nr 164, poz. 1587) poprzez brak przedstawienia obsługi komunikacyjnej terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo: przeznaczenie terenów i linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

W świetle § 4 pkt 9 lit. a) ww. rozporządzenia jednym ze standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu miejscowego jest określenie układu komunikacyjnego z jego parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Przytoczone przepisy wskazują na konieczność określania zasad obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych.

Droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW9 stanowi jedyną obsługę komunikacyjną terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem MN25, a skoro droga KDW9 nie spełnia wymogów przepisów dot. dojść i dojazdów do budynków, to nie może stanowić obsługi komunikacyjnej ww. terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

A zatem przedmiotowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie ma bezpośredniego dostępu do żadnej drogi wydzielonej liniami rozgraniczającymi, co stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Występuje niespójność pomiędzy treścią, a rysunkiem planu w zakresie terenu ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego symbolem Kx:

- w § 10 pkt 1 lit. h uchwały ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy od ww. ciągu na 5m, natomiast na rysunku planu została ona zwymiarowana i wynosi 4m,
- w § 37 pkt 1 uchwały ustalono szerokość w liniach rozgraniczających ciągu na 4m. Tymczasem na rysunku planu ciąg ten jest zwymiarowany, a jego szerokość wynosi 4m i 4,5m.

Zgodnie z odpowiedzią Przewodniczącego Rady Gminy Masłów na rysunku planu przedstawiono prawidłową wielkość nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz prawidłową szerokość w liniach rozgraniczających ciągu pieszo-jezdnego Kx, a nieścisłości w tekście wynikają z pomyłki edytorskiej.

2. W § 17 ust. 2 pkt 1 uchwały na terenie usług oświaty oznaczonym symbolem UPO nieprawidłowo określono minimalną liczbę miejsc do parkowania dla funkcji mieszkaniowej, ponieważ przeznaczeniem ww. terenu nie jest zabudowa mieszkaniowa.

Odpowiedź Przewodniczącego Rady Gminy Masłów wskazuje, że przedmiotowy błąd stanowi pomyłkę pisarską.

Można uznać ww. nieprawidłowości jako nieistotne naruszenie prawa. Mając jednak na uwadze czytelność planu miejscowego, wady określone w II punkcie uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać poprawione poprzez zmianę przedmiotowej uchwały w odpowiednim zakresie na jednej z najbliższych sesji.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Masłów w pozostałym zakresie zawarte w odpowiedzi z dnia 3 marca 2020r., uzupełnionej pismem z dnia 5 marca 2020r., na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz