



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 26 kwietnia 2019 r.

Poz. 1962

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR ZNAK: SPN.III.4130.12.2019 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1945 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Części uchwały Nr V/69/2019 Rady Gminy Masłów z dnia 28 lutego 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice-Scholasteria na terenie gminy Masłów, tj.:

- wszystkich ustaleń, zarówno w tekście jak i na rysunku (załącznik Nr 1 do uchwały), dotyczących terenu usług turystyki oznaczonego symbolem UT.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 lutego 2019r. Rada Gminy Masłów podjęła uchwałę Nr V/69/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice-Scholasteria na terenie gminy Masłów.

W dniu 25 marca 2019r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Gminy Masłów do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 28 marca 2019r., znak: PiRG.0004.10.2019, Przewodniczący Rady Gminy Masłów złożył wyjaśnienia i odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 1945 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała nie spełnia wymogów art. 9 ust. 4 i art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy, ponieważ plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów w zakresie określenia powierzchni biologicznie czynnej dla terenu usług turystyki oznaczonego symbolem UT.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, wójt gminy sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W świetle art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Plan miejscowy narusza ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Masłów przyjętego uchwałą Nr XXVIII/253/2016 Rady Gminy Masłów z dnia 25 listopada 2016r. odnośnie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej dla terenu usług turystyki oznaczonego symbolem UT. W planie miejscowym dla tego terenu przedmiotowy parametr określono na min. 20% a w studium na min. 50%.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo z 28 marca 2019r., znak: PiRG.0004.10.2019), że „ustalone w planie wskaźniki urbanistyczne zostały wyliczone na podstawie stanu istniejącego” i dlatego odbiegają od zapisów studium gminy Masłów, ponieważ jeśli w planie miejscowym wskaźniki urbanistyczne są odmienne od wyznaczonych w studium, to należy zmienić w odpowiedni sposób studium, albo dostosować parametry określone w studium do planu miejscowego – tak aby plan miejscowy nie naruszał ustaleń studium.

Podkreśla się, że dla terenu oznaczonego UT obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectwa Mąchocice-Scholasteria przyjęty uchwałą Nr XXXVI/288/09 Rady Gminy w Masłowie z dnia 28 września 2009r. (Dz. Urzęd. Woj. Święt. z 2009r., Nr 296, poz. 3649) wraz ze zmianą uchwaloną uchwałą Nr XL/11/09 Rady Gminy w Masłowie z dnia 27 listopada 2009r. (Dz. Urzęd. Woj. Święt. z 2010r., Nr 29, poz. 222), w którym przedmiotowy teren był oznaczony symbolem UT1- teren sportu, rekreacji i turystyki. W ustaleniach tego planu dla terenu UT1 powierzchnia biologicznie czynna została określona na min. 50% powierzchni działek (§ 24 ust. 2 pkt 2 uchwały z 2009r.). A zatem nie można stwierdzić, że dawniej powierzchnia biologicznie czynna była mniejsza.

W pozostałym zakresie tut. organ przyjął wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Należy jednocześnie wskazać, że Wojewoda ocenia zgodność z prawem uchwały rady gminy dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, która była uchwalona na danej sesji rady gminy (z oryginalnymi podpisami przewodniczącego rady gminy na uchwale i załącznikach), przekazanej organowi nadzoru wraz z pismem przewodnim. Natomiast nie ma możliwości wymiany załączników przy odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, ponieważ powstałaby wtedy sytuacja, w której de facto nie wiadomo jaka treść załączników została uchwalona na sesji rady gminy (w tym ile powstało różniących się egzemplarzy danego załącznika).

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wpis w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego wynosi 300zł.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Agata Wojtyszek